VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 96)**

z dnia 14 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 96)

14 czerwca 2018 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych:

– Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie:

1) części budżetowej 27 – Informatyzacja:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) środki europejskie na finansowanie programów w zakresie części 27,
2) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29,
4) instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki,
5) państwowego funduszu celowego – Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórski** minister cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Joanna Tańska** zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów, **Marta Starszewska** starszy specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Mariusz Czyżak** dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Bogdan Skwarka** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Wojciech Szajnar** zastępca dyrektora Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski, Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Witam pana ministra i wszystkich państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2017 r. (druk nr 2620) w zakresie działania Komisji.

Powyższy porządek i materiał posłowie-członkowie Komisji otrzymali w wersjach elektronicznej i papierowej. Czy są uwagi do porządku?

Bardzo proszę, pan minister.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jeżeli jest to możliwe, chcielibyśmy zmienić kolejność w taki sposób, żeby na koniec przesunąć punkt dotyczący UKE. Wtedy wszystko byłoby… To cieszę, że odczytałem myśli prezydium.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła taki właśnie porządek dzienny, z tą zmianą. Proponuję łączną dyskusję nad wykonaniem budżetu państwa za 2017 r. po zreferowaniu wykonania budżetu przez przedstawicieli ministerstw oraz zabraniu głosu przez przedstawiciela NIK i koreferenta.

Teraz punkt pierwszy, zaczynamy od części budżetowej 27 – Informatyzacja. Bardzo proszę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.

Panie posłanki, panowie posłowie, w nawiązaniu do przekazanego Wysokiej Komisji sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. w zakresie części 27 – Informatyzacja, uprzejmie informuję, że wydatki i dochody budżetu państwa realizowane były w ramach tej części budżetowej przez Ministerstwo Cyfryzacji oraz podległą ministrowi jednostkę – Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Dochody zostały zrealizowane w wysokości 4 401 tys. zł. Wyższa realizacja planu dochodów w części 27 wynikała głównie z tytułu zwrotów niewykorzystanych dotacji celowych od beneficjentów realizujących projekty w ramach projektów finansowanych z udziałem środków europejskich, zwrotu dotacji i płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz kar umownych.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 1 250 979 tys. zł, w tym 160 758 tys. zł w ramach budżetu państwa i współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz 1 090 221 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich. Jest to 95,4% planu po zmianach. Wydatki dysponenta części 27 w ramach budżetu państwa, bez wydatków na współfinansowanie oraz wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, zostały zrealizowane w wysokości 64 154 tys. zł – to jest 71,7% planu po zmianach.

W ramach wydatków bieżących środki wydatkowano między innymi na utrzymanie i eksploatację systemu rejestrów państwowych, centralnej ewidencji wydanych i unieważnionych dokumentów paszportowych, portalu informacyjnego administracji, utrzymanie systemu elektronicznej platformy usług administracji publicznej, pracę nad budową portalu RP, rozwój i utrzymanie serwisu informacyjnego portal obywatel.gov.pl., w tym na realizację działania w zakresie dostarczania informacji o sposobie załatwiania usług publicznych realizowanych zgodnie z koncepcją zdarzeń życiowych.

Dotacje celowe zrealizowano na kwotę 6 740 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na opracowanie i wykonanie prototypu oraz wykonanie systemu mDokumenty w sektorze prywatnym; wsparcie naukowe, badawcze i techniczne Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie planowania polityki państwa, dotyczącej rozwoju społeczeństwa informacyjnego; prowadzenie, aktualizację i rozwój bazy danych o systemach teleinformatycznych państwa dla celów zarządzania rozwojem społeczeństwa informacyjnego; realizację zadania publicznego z zakresu nauki i szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania pod nazwą „Rozwój umiejętności uczniów szkół ponadgimnazjalnych w zakresie algorytmiki i programowania". Środki przekazano pięciu fundacjom.

Wydatki majątkowe zrealizowano na kwotę 18 291 tys. zł, z przeznaczeniem m.in. na inwestycję budowlaną przy ulicy Królewskiej 27, polegającą na termomodernizacji i dalszym dostosowaniu budynku do obowiązujących warunków technicznych, budowę węzła krajowego. Wykonano oprogramowanie i zakupiono infrastrukturę dla węzła krajowego. Dokonano także integracji kolejnych podmiotów z węzłem krajowym, tj. portali

emp@tia oraz praca.gov.pl, a także dokonano prac związanych z system ePUAP, zintegrowaną infrastrukturą rejestrów, rozbudową systemu rejestrów państwowych o nowe funkcjonalności i poprawę jakości danych w nim zawartych.

Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej wydatkowano 1 121 367 tys. zł. Jest to 97,6% planu po zmianach. Zadania realizowane były w ramach programów: PO PC, Szwajcarsko-Polski Program Współpracy, Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 i Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka. W ramach projektów finansowanych z Unii Europejskiej główne wydatki były ponoszone przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa w ramach programów operacyjnych: Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 oraz Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, z przeznaczeniem m.in. na wypłatę zaliczek i refundacji na realizację 34 projektów w ramach tego programu.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w części 27, to zostały one zrealizowane w wysokości 53 974 tys. zł, tj. 92,9% planu po zmianach. Przeciętna liczba osób zatrudnionych w ministerstwie wyniosła 482 pracowników.

To jest w części 27. Jeżeli pan przewodniczący sobie życzy, możemy kontynuować i od razu omówić pozostałe punkty.

Punkt trzeci posiedzenia to rezerwa celowa w pozycji 29 w części 83: środki na informatyzację, rozwój społeczeństwa informacyjnego oraz upowszechnianie szerokopasmowego dostępu do internetu. Przewidziano kwotę 14 351 tys. zł. Środki wydatkowane zostały na finansowanie zadań związanych z informatyzacją, w tym na:
– system rejestrów państwowych, tj. m.in. na poprawę jakości danych w SRP, zakup licencji na oprogramowanie antywirusowe wykorzystywane na wszystkich stacjach roboczych w gminach w całym kraju do obsługi systemu rejestrów państwowych;
– zintegrowaną infrastrukturę rejestrów, tj. na wykonanie prac związanych m.in. z modernizacją i rozwojem aplikacji wspierających administrowanie zintegrowaną infrastrukturą rejestrów poprzez zakup usługi i wdrożenie oprogramowania SIEM i DAM.

Środki wydatkowane były też na ePUAP i profil zaufany, m.in. na zmiany w profilu zaufanym, poprawę istniejących e-usług, prace naprawcze komponentów ePUAP, które poprawiły użyteczność portalu dla użytkownika, a także na rozwój i utrzymanie serwisu informacyjnego portal gov.pl.

Jeśli chodzi o plan finansowy Centralnego Ośrodka Informatyki, to przychody w ustawie budżetowej na 2017 r. zostały zaplanowane w wysokości 119 105 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 125 814 tys. zł. Na koniec roku osiągnięto przychody w wysokości 136 440 tys. zł – jest to 108,4% planu po zmianach – głównie z tytułu świadczenia usług oraz sprzedaży towarów i materiałów na rzecz Ministerstwa Cyfryzacji i innych jednostek sektora finansów publicznych.

Na największe pozycje przychodowe w 2017 r. składały się przychody z tytułu:
– realizacji projektu CEPiK 2.0,
– utrzymania serwisu i eksploatacji systemu CEPiK,
– utrzymania systemu rejestrów państwowych,
– administrowania zintegrowaną infrastrukturą rejestrów, usługami związanymi z wprowadzeniem CEPiK,
– utrzymania systemu ePUAP,
– realizacji projektu budowy węzła krajowego.

Wyższe wykonanie planu przychodów wynikało głównie z realizacji zleceń dodatkowych, obejmujących prace rozwojowe na rzecz ePUAP, SRP i węzła krajowego. Koszty ogółem w ustawie budżetowej zostały zaplanowane na kwotę 118 105 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 125 414 tys. zł, natomiast koszty poniesione zostały w wysokości 131 034 tys. zł, czyli 104, 5% planu po zmianach. Plan wynagrodzeń po zmianach wyniósł 54 059 tys. zł, a wydatkowano kwotę 53 871 tys. zł, czyli blisko 100% planu po zmianach.

Zatrudnienie w COI na 31 grudnia wynosiło 579 pracowników, co w stosunku do 2016 r. stanowiło wzrost o 74 pracowników. Wzrost zatrudnienia i związane z tym wyższe koszty wynagrodzeń osobowych związane były m.in. z realizacją przez COI dodatkowych zadań w ramach realizowanych projektów i koniecznością zatrudnienia

zespołu ekspertów w ramach projektu Help Desk PO PC, a także realizacji zleceń rozwojowych w ramach ePUAP i SRP. Stan zobowiązań na 31 grudnia w COI wyniósł 21 545 tys. zł i jest to 147,9% planu.

W 2017 r. COI zapewniał utrzymanie kluczowych systemów informatycznych administracji publicznej. Ponadto, świadczył usługi z zakresu wdrożenia, utrzymania i serwisu na zlecenie innych resortów.

Jeśli chodzi o fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, to przychody funduszu CEPiK na 31 grudnia 2017 r. wyniosły ogółem 144 262 tys. zł, co stanowi 112 % planu. Struktura przychodów, głównie wpłaty na rachunek bankowy, przedstawiała się następująco:

– opłaty ewidencyjne od ubezpieczycieli – 113 999 tys. zł;
– opłaty ewidencyjne stacji kontroli pojazdów – 14 447 tys. zł;
– opłaty ewidencyjne organów rejestrujących – 9 713 tys. zł;
– opłaty z tytułu udostępnienia danych – 1 538 tys. zł;
– odsetki od zarządzania overnight i terminowego – 4 506 tys. zł;
– odsetki naliczone z tytułu nieterminowych wpłat – 59 tys. zł.

Ogółem należności funduszu CEPiK na koniec 2017 r. wyniosły 13 020 tys. zł. Należności wymagalne z tytułu opłaty ewidencyjnej – 448 tys. zł. Koszty funduszu celowego CEPiK na 31 grudnia 2017 r. wyniosły ogółem 17 580 tys. zł. Środki te wydatkowano między innymi na:

– dotację celową dla Instytutu Transportu Samochodowego w Warszawie na realizację zadania związanego z rozwojem elektronicznego katalogu marek i pojazdów homologowanych oraz dopuszczonych do ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
– usługi utrzymania, serwisowania, eksploatacji i rozwoju systemu CEPiK;
– realizację projektu CEPiK 2.0;
– czynności materialno-techniczne związane z udzieleniem odpowiedzi na wnioski i zapytania systemu informatycznego CEPiK;
– administrowanie zintegrowaną infrastrukturą rejestrów;
– utrzymanie centrum zapasowego w Bydgoszczy.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. w przedstawionych przeze mnie częściach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę o zabranie głosu dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli – pana Bogdana Skwarkę.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Bogdan Skwarka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, może rozpocznę niestandardowo, bo NIK oceniany jest jako instytucja, która krytykuje. W swoim wystąpieniu pokontrolnym do pana ministra, jak również w informacji, zaznaczyliśmy – i chcę to podkreślić – że począwszy od połowy zeszłego roku nastąpiła znaczna poprawa, zarówno, jeśli chodzi o funkcjonowanie wydatkowania środków finansowych w części 27, jak i w przypadku nadzoru nad realizacją zadań przez fundusz celowy CEPiK. Szczególnie w tym drugim zakresie pozytywnie oceniliśmy pewne działania ministra, szczególnie w zakresie braku dalszego finansowania pewnych działań na podstawie bardzo niekorzystnej umowy, o której zaraz powiem.

Natomiast, niestety, pozytywne rzeczy, o których powiedziałem, nie spowodowały, że oceniliśmy Ministerstwo Cyfryzacji pozytywnie, jeśli chodzi o realizację części 27. Musieliśmy również negatywnie ocenić CEPiK. Jeśli chodzi o skalę ocen stosowaną przez Najwyższą Izbę Kontroli, to w kontroli budżetowej stosujemy następującą skalę ocen: pozytywna, negatywna i opisowa. Ta ostatnia stosowana jest, gdy wystąpiły nieprawidłowości nie tak małe, by ocena była pozytywna, ale nie tak duże, by ocena była negatywna. Ministerstwo oceniliśmy właśnie według oceny opisowej.

Jeśli chodzi o pozytywne sprawy, związane z wykonaniem części 27, to niewątpliwie pozytywnie oceniliśmy sprawozdawczość. Nie mamy uwag do sprawozdań budżetowych. Nie mamy również uwag do dochodów. Schody zaczynają się natomiast w przypadku wydatków.

Nieprawidłowości stwierdzone przez NIK można podzielić na trzy grupy. Pierwsza dotyczy pozyskiwania środków finansowych. Otóż, kontrola wykazała, że pomimo wystarczających środków ujętych w planie, pani minister niecelowo pozyskała z rezerw celowych kwotę prawie 18 000 tys. zł na realizację ePUAP, systemu rejestrów państwowych oraz zintegrowaną infrastrukturę rejestrów – mimo że zadania te zostały już sfinansowane ze środków ministerstwa i *de facto* nie były one ministerstwu potrzebne. W wyjaśnieniu złożonym kontrolerom, dlaczego akurat ta kwota była wnioskowana przez panią minister, wyjaśniła ona, że chodzi o finansowanie przyszłych zadań realizowanych przez CEPiK w 2018 r.

Oczywiście, taka operacja nie udała się na skutek sprzeciwu i pewnych działań dyrektora generalnego oraz służb prawnych. Jeśli bowiem by się udała, to byłoby to ewidentne, przynajmniej, obejście art. 181 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Reguluje on zasady tzw. środków niewygasających. Trzeba byłoby odpowiedniego rozporządzenia Rady Ministrów i opinii Komisji. Nie można dokonać takiego prostego przeniesienia. Były również wnioski o kolejne rezerwy, np. o środki w kwocie prawie 7 500 tys. zł, z czego 4 000 tys. zł nie zostały wykorzystane. Zostały one faktycznie ulokowane.

Następną grupą jest nadzór nad wydatkowaniem środków. Chodzi tutaj o środki wydatkowane i nadzór nad ich wydatkowaniem przez Instytut Łączności. Naszym zdaniem nie sprawował on rzetelnego nadzoru nad wydatkowaniem tych środków, czego dowodem jest m. in. naszym zdaniem niegospodarne przeznaczenie środków na zakup aparatury.

Dam taki przykład. Koszt wypożyczenia tych urządzeń – chodziło o urządzenia pomiarowe – kształtował się w latach 2016-2017 na poziomie 476 tys. zł, z czego w 2017 r. wydatkowano na użytkowanie tych urządzeń 338 tys. zł. Proszę sobie wyobrazić, że koszt nabycia wynosił tylko 179 tys. zł.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Jak w „Misiu”.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Bogdan Skwarka:

Tak jakoś się złożyło, prawda?

Na pytanie, dlaczego Instytut nie zakupił tego sprzętu, odpowiedź brzmiała, że nie było takiej opcji w umowie. Umowę z Ministerstwem Cyfryzacji zawsze można zmienić.

Zauważyliśmy również, że w niektórych przypadkach nie w terminie rozliczano sześć umów na dotację, co oczywiście może skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Zauważyliśmy również, że w dalszym ciągu, mimo że przy okazji kontroli budżetowej za 2016 r. wnioskowaliśmy, żeby zmienić zasady finansowania Instytutu Łączności… Dotacje, które są przeznaczone, zatraciły charakter dotacji przedmiotowych, a stały się dotacjami podmiotowymi.

Otóż, dotacje te są bardzo wysokie. Wynoszą prawie 80% kosztów wynagrodzeń i uposażeń. Przedtem było to 20%. W trakcie roku budżetowego zmieniono 20% na 80%. Finansowanie to nie jest powiązane z zadaniami, tylko z funkcjonowaniem Instytutu Łączności. Chciałbym dodać, że w przypadku innych instytucji podległych Ministerstwu Cyfryzacji, np. Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej, koszty, jakie ponosi ministerstwo, związane z funkcjonowaniem tej instytucji, to 25%. Tutaj mamy 80%.

Jeżeli chodzi o inne nieprawidłowości, to badanie kwoty 47 000 tys. zł na wydatki bieżące i majątkowe wykazało nieprawidłowości w dokumentowaniu zamówień publicznych oraz dokonywanie poprawek w dowodach księgowych.

Pan minister wspomniał również o termomodernizacji elewacji budynku siedziby ministerstwa. Zauważyliśmy – jest to uwaga, a nie nieprawidłowość – że w tym momencie ministerstwo nie skorzystało, a mogło skorzystać, ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację tej inwestycji.

Zauważyliśmy również – to też uwaga, a nie nieprawidłowość – nieudaną próbę profesjonalizacji resortu, jak wyjaśniała pani minister. Na czym to polegało? Mianowicie na utworzeniu kilku departamentów, które praktycznie przez cały rok pozostawały w początkowej fazie realizacji. W Departamencie Kompetencji Cyfrowych i Polityki Geoinformacyjnej np. praktycznie przez długi czas zatrudnieni byli dyrektor i jedna osoba. W innych departamentach zatrudnieni byli dyrektor i może dwie osoby. W efekcie jeden z tych departamentów został zlikwidowany, zanim jeszcze zaczął funkcjonować.

Nasza sugestia była taka, że jeżeli tworzy się profesjonalizację, to w pierwszej kolejności należy jednak robić to, opierając się na istniejącym potencjale kadrowym ministerstwa. Dopiero później, w miarę możliwości, tworzy się poszczególne departamenty.

Jeśli chodzi o CEPiK, to tutaj sytuacja jest dość zła. Każdy widzi, jaki jest koń w tym momencie – kuleje. Przeprowadziliśmy wcześniej kontrolę, jeżeli chodzi o wdrażanie CEPiK-u. Była tam kwestia znacznego wzrostu kosztów tego przedsięwzięcia z bodajże 142 000 tys. zł do prawie 192 000 tys. zł. Nie pamiętam dokładnie, jaka była kwota początkowa, ale koszt wzrósł chyba o 42 000 tys. zł. Zakończenie realizacji całego programu CEPiK miało nastąpić bodajże w październiku tego roku, natomiast na dobrą sprawę nie ma chyba jeszcze skończonego trzeciego etapu. Nie wiadomo, kiedy będzie.

Jedną z rzeczy, na którą wskazujemy jest to, że taką, a nie inną sytuację spowodowało zawarcie, naszym zdaniem, niekorzystnej umowy z COI. Ta umowa była rzadko stosowaną, a przynajmniej rzadko spotykaną w naszych kontrolach, umową ryczałtową. Polegała ona mianowicie na zapłacie ryczałtu bez rzetelnej weryfikacji, za co płacone są te pieniądze.

W efekcie nasze kontrole wykazały, że niektóre zadania były finansowane podwójnie. Oznacza to, że te zadania, które powinny być realizowane w poprzednim roku budżetowym, realizowane były w następnym roku budżetowym. Środki na te zadania zostały już jednak przekazane.

Jeśli chodzi o kontrolę budżetową, to na negatywną ocenę, jeśli chodzi o 2017 r., wpłynęło wydatkowanie naszym zdaniem jednak niegospodarnie kwoty 2 900 tys. zł – na podstawie przekazywanych środków, które *de facto* nie były rozliczane tak jak należy. Nie było zatem 100% orientacji, czy zadania, na które przeznaczono owe środki, w ogóle zostały wykonane. Na szczęście w połowie roku – nie wiem, jak jest teraz – takie finansowanie zadań zostało wstrzymane. Ministerstwo dostrzegło również, że jednak musi mieć większy wpływ na wydatkowanie środków.

Ponadto, były dość kuriozalne rozwiązania organizacyjne. Mianowicie pracownicy delegowani do ministerstwa z COI nadzorowali wykonanie CEPiK. Zatem pracownicy delegowani kontrolowali samych siebie.

Między innymi te elementy wpłynęły na to, że nie mogliśmy ocenić pozytywnie CEPiK-u. Jest to jedna z nielicznych instytucji oceniona przez NIK negatywnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Zanim przejdziemy dalej i poproszę o głos pana koreferenta, chciałem zapytać, czy pan minister chciałby wyjaśnić Komisji w jakiś sposób tę sytuację? Szczególnie w obszarze CEPiK-u?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to tak.

Po pierwsze, z faktami się nie dyskutuje. Musimy powiedzieć, że spora część uwag, które przedstawił pan dyrektor – nie tylko dotyczących CEPiK-u, ale też kwestii organizacji pracy w ministerstwie – została już zmodyfikowana. W tej chwili wygląda to zdecydowanie inaczej. Powiem o dwóch kwestiach.

Jeśli chodzi o strukturę ministerstwa, to została ona już skonsolidowana. Jednoosobowych departamentów już nie ma. Nie ma też departamentów, gdzie było sześciu zastępców dyrektora i jeden pracownik merytoryczny. Zatem te kwestie mamy już za sobą.

Jeśli chodzi o kontrolę nad wykonaniem dotacji przez Instytut Łączności, to tutaj też dokonaliśmy zmian, żeby maksymalny poziom wysokości kosztów ogólnych rozli-

czanych w ramach tej dotacji wynosił 30% w odniesieniu do wszystkich jednostek. Czasami jest bowiem różnie. W niektórych umowach można w zależności od charakteru umowy… Generalnie jednak zarzut, że przy 80% *de facto* była to dotacja podmiotowa, a nie celowa… W związku z tym to też skorygowaliśmy.

Jeśli chodzi natomiast o CEPiK, to jest to kilka kwestii. Oczywiście najważniejszą rzeczą jest kwestia ryczałtowego wynagrodzenia dla Centralnego Ośrodka Informatyki. Nie tylko zostało to wstrzymane, ale też w ostatnich dniach podpisaliśmy stosowne porozumienie z COI w ramach jeszcze obowiązującej umowy. Jesteśmy na etapie ostatecznego korygowania, ale zanim do tego doszło, podpisaliśmy porozumienie, w ramach którego przesądziliśmy, że docelowo nie będzie już żadnych kwot ryczałtowych w ramach tej umowy. Formalnie były one bowiem zawieszone, czyli *de facto* jeszcze się należały. Zarzut ten też został przez nas wzięty pod uwagę, jeśli chodzi o informację Najwyższej Izby Kontroli.

Problem zatrudniania pracowników czy funkcjonowania w ministerstwie pracowników *de facto* Centralnego Ośrodka Informatyki i w drugą stronę – kontrolowania, jest problemem chyba jednak nie tylko z ostatniego roku. Rozwiązanie to funkcjonuje trochę dłużej. Natomiast w ustawie nowelizującej prawo o ruchu drogowym w tym zakresie, przyjętej przez parlament, przewidzieliśmy mechanizm, który pozwoli na rozwiązanie tego problemu.

To jest tak naprawdę kwestia dotycząca tego, z czego są finansowani pracownicy, którzy się tym zajmują. Po pierwsze tego, czy mogą być finansowani z funduszu CEPiK. Na razie rozstrzygnięcie jest takie, że oczywiście mogą, pod warunkiem, że są pracownikami Centralnego Ośrodka Informatyki. Stąd tym, co musimy zrobić, a możemy zrobić dopiero od nowego roku budżetowego, czyli od 2019 r., jest spowodowanie, że te pieniądze, które dzisiaj są przeznaczane z funduszu CEPiK na tych pracowników, zostaną *de facto* przesunięte do budżetu Ministerstwa Cyfryzacji. Oni zostaną już wtedy formalnie pracownikami ministerstwa.

Żeby tak zrobić, przewidziany jest w ustawie mechanizm, który pozwala na przesunięcie środków z funduszu celowego CEPiK do budżetu państwa. Będziemy rozmawiać z ministrem finansów, żeby ten mechanizm wyglądał tak, żeby przyznać odpowiednią pulę środków, która jest potrzebna na opłacenie wynagrodzeń tych pracowników. Mam nadzieję, że pracując nad ustawą budżetową na 2019 r., rozwiążemy ten problem formalny.

Natomiast generalnie mamy jeszcze cały czas problem – o czym państwo doskonale wiecie – z rozwiązaniem problemu budowy CEPiK-u, finansowaniem dalszych etapów prac. W tym momencie jesteśmy jeszcze na etapie analiz, w jaki sposób będziemy podchodzić do budowy Centralnej Ewidencji Kierowców, jakie to ma być rozwiązanie techniczne czy technologiczne. Koncepcja, która jest zawarta w umowie w tej chwili, jest – mówiąc delikatnie – przestarzała. Powstawała ona już kilka lat temu i wydaje się, że jest nieadekwatna do tego, co dzisiaj funkcjonuje, co dzisiaj mamy i co jest możliwe.

Natomiast, trzeba powiedzieć, że nie jest to tylko prosta relacja między Ministerstwem Cyfryzacji, nadzorującym fundusz celowy i zlecającym zadania do COI. W całym tym procesie mamy jeszcze inne podmioty, jak PWPW, które realizuje zadania, utrzymuje aplikacje w starostwach. Owo PWPW miało zawartą dziesięcioletnią umowę z Ministerstwem Infrastruktury na niektóre zadania. Doprowadzenie teraz do sytuacji, w której będziemy mogli precyzyjnie powiedzieć, co jest do zrobienia i jak jest do zrobienia, wymaga po drodze uwzględnienia wszystkich tych czynników.

Jestem przekonany, że to kwestia tylko kilku tygodniu i będziemy mogli powiedzieć, że to przesądzamy. Wtedy prawdopodobnie albo rozwiążemy albo aneksujemy umowę, która jest i na nowo określimy zadania, które COI będzie miał do wykonania w ramach dokończenia budowy CEPiK- u.

Wydaje mi się, że to wszystko na temat dwóch wątków, o których powiedział pan dyrektor. Oczywiście, jeżeli macie państwo jeszcze pytania, to jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję.

Oczywiście na pytania, odpowiedzi i dyskusję czas przyjdzie za chwilkę. Tymczasem bardzo proszę pana posła Jerzego Bieleckiego o przedstawienie koreferatu.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, pan minister dosyć dokładnie i w szczegółach omówił wydatki z części 27 – Informatyzacja, uwzględniając rezerwę celową w pozycji 29 oraz Centralny Ośrodek Informatyki i plan finansowy państwowego funduszu celowego – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Nie chciałbym się bardzo powtarzać ani odnosić do opinii NIK, bo myślę, że nikt nie zrobi tego lepiej niż pan minister. Przychylałbym się raczej do omówienia części finansowej, która wygląda, powiedziałbym, że dosyć dobrze.

Dochody osiągnięte w części 27 wyniosły 4 441 tys. zł i były 130 razy większe niż planowano. Mamy podobną historię jak w 2016 r. Trudno mieć za złe komukolwiek, że planuje się mniej, a przychody są takie, jakie są, bo wynikają one bardziej z kontroli i nieprawidłowości, jakie zostały stwierdzone i które są egzekwowane.

Wydatki zostały zaplanowane na 171 525 tys. zł i zostały później, po zmianach, zrealizowane w wysokości 160 758 tys. zł, co stanowiło 77,9% planu, tak że to wygląda równie dobrze. Były one realizowane w działach: 150, 750 i 752. Wszędzie były one wykonane poniżej 100%, czyli można byłoby powiedzieć, że dosyć oszczędnie.

W sprawozdaniu zostały przedstawione środki budżetu realizowane ze środków europejskich. One zostały zrealizowane głównie w trzech programach. W ramach programu operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – to było 21 000 tys. zł, co stanowiło 16,9%. W programie operacyjnym Polska Cyfrowa, co stanowiło 88,5% wydatków i w Szwajcarsko-Polskim Programie Współpracy – 11,4%.

Jeśli chodzi o rezerwę celową, to na potrzeby części 27 przewidziane zostały środki ujęte w rezerwie celowej w części 83 pozycji 29. Zostały one zrealizowane w 71,1%.

Funduszu celowy – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (CEPiK) w 2017 r. uzyskał przychody na poziomie 112%, czyli więcej niż planowano. Natomiast wydatki były dużo niższe niż planowano. Osiągnęły 64,6% zakładanego planu.

Jeśli chodzi o Centralny Ośrodek Informatyki, to uzyskał on przychody w wysokości 136 440 tys. zł. Przychody te były wyższe niż planowano o 8,4%. Wydatki osiągnęły natomiast 104%. Zysk netto na koniec roku wyniósł 876 tys. i był ponad dwukrotnie wyższy niż planowano.

Wracając do sytuacji w CEPiK 2.0, można powiedzieć, że sytuacja ta faktycznie jest trochę dziwna, ale nie uważałbym, że wynika ona z działania obecnego ministra i ministerstwa. Temat jest znany od 2011 r. Był realizowany przez co najmniej czterech ministrów na podstawie dziwnie określonej koncepcji, o której wspominał już pan minister. Efekty tego mamy takie, jakie mamy. Obecny minister robi, co może, a poprzednia pani minister robiła, co mogła, ale pewnych rzeczy po prostu nie da się zrobić. Gdybyśmy, powiedzmy, zadecydowali na początku 2016 r., że to, co robiono przez poprzednich pięć lat, wyrzucamy do kosza, to dzisiaj niczego byśmy nie mieli.

Wnioskuję o pozytywną opinię dla wszystkich przedstawionych części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, panie pośle.

Zanim przejdziemy do dyskusji, proponuję przejść do części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Bardzo proszę o przedstawienie sytuacji dyrektora generalnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej – pana Mariusza Czyżaka.

Dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej Mariusz Czyżak:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, szczegółowe informacje dotyczące budżetu państwa w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej zostały przedstawione Komisji w formie pisemnej, więc pozwolę sobie na przedstawienie najważniejszych informacji dotyczących budżetu urzędu za 2017 r.

Rozpocznę od części dochodowej. Dochody budżetu w 2017 r. wyniosły 775 286 200 zł. Co prawda, stanowiły jedynie ułamek budżetu państwa, ale chciałbym zwrócić uwagę,

że były one osiem razy wyższe od wydatków poniesionych przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, które osiągnęły poziom niemal 96 000 tys. zł.

Chciałbym również wspomnieć o tym, że prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej jest wykonawcą postanowień szeregu ustaw. Ustawy – Prawo telekomunikacyjne, ustawy – Prawo pocztowe, ustawy o kompatybilności elektromagnetycznej w systemach oceny zgodności. Skala działalności prezesa urzędu jest naprawdę dosyć istotna. W samym rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych na koniec 2017 r. mieliśmy 5900 przedsiębiorców. To jest m.in.: 757 skontrolowanych wyrobów, 1185 kontroli użytkowników widma radiowego, ponad 70 tys. czynności związanych z monitoringiem widma, ponad 41 tys. uczniów przeszkolonych w ramach przyjętego przez nas programu „Klikam z głową", w którym staramy się zapobiegać narażeniu najmłodszych na cyberzagrożenia.

Jeżeli chodzi o dochody urzędu i szczegółowe pozycje, które się wśród nich znalazły, to po pierwsze chciałbym zwrócić uwagę na to, że zostały one odprowadzone do budżetu państwa na poziomie 100,5% planu. Zatem 775 000 tys. zł wobec niemal 771 500 tys. zł środków zaplanowanych. Na tę pozycję złożyły się przede wszystkim opłaty i koncesje w wysokości 361 964 tys. zł – to jest siedemnasta z dwudziestu dwóch rat za częstotliwości UMTS z przetargu z 2000 r. Jeszcze przez pięć lat tego rodzaju dochody będą odprowadzane do budżetu państwa.

Kolejną pozycją są opłaty uzyskane za częstotliwości. To jest 301 221 tys. zł. Następnie jest grupa określana jako „opłaty":
– opłaty za numerację – 85 048 tys. zł;
– opłata telekomunikacyjna od podmiotów, które działają na rynku telekomunikacyjnym, a osiągają poziom przychodów powyżej 4 000 tys. zł rocznie – 18 771 tys. zł.

Poza tym z tytułu kar pieniężnych – 6 665 tys. zł. To są kary nakładane przede wszystkim na podstawie art. 209 prawa telekomunikacyjnego z tytułu różnego rodzaju deliktów administracyjnych. W znacznej części zaniechania obowiązku sprawozdawczego przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wreszcie, niemal 1 000 tys. zł, bo 937 tys. zł, to są odsetki od nieterminowych wpłat, które urząd odprowadził.

Jeżeli chodzi o część wydatkową, to wydatki zostały poniesione na poziomie 95 912 tys. zł, co jest 86,2% planu. Z tego działalność bieżąca to jest 85 532 tys. zł. Część inwestycyjna – 6 184 tys. zł. W części bieżącej główną grupę wydatków stanowią wynagrodzenia z pochodnymi – są to 54 300 tys. zł – m.in. dla członków korpusu służby cywilnej. Średnio było to 545 etatów w ciągu roku. I wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pozamnożnikowych. To jest 41 etatów. Średnia płaca w urzędzie za 2017 r. wyniosła 6962 zł. Natomiast, mogę tylko zwrócić uwagę, iż pomimo że płaca ta wydaje się dosyć wysoka, to w ciągu ostatnich dwóch lat z urzędu w różny sposób odeszło ponad sto osób. Zatem nie jesteśmy tak konkurencyjną instytucją w porównaniu do rynku, a nawet innych instytucji administracji rządowej.

Pozostałe wydatki bieżące to 30 307 tys. zł. Są to między innymi wynagrodzenia bezosobowe – 306 tys. zł. Są to środki ponoszone na prace związane z utrzymaniem porządku, obsługą prawną w delegaturach. Następnie jest zakup materiałów i wyposażenia §421 – 2 990 tys. zł, w tym m.in.:
– zakup paliwa do samochodów kontrolno-pomiarowych znajdujących się w dyspozycji urzędu;
– olej opałowy, np. w ośrodkach Centrum Przetwarzania Danych i Centralnej Stacji Kontroli Emisji Radiowych pod Warszawą w miejscowości Borucza, gdzie funkcjonuje m.in. system Platforma Lokalizacyjno- Informacyjna z Centralną Bazą Danych;
– zakup materiałów biurowych, bazy danych do analiz telekomunikacyjnych, to jest 253 tys. zł.
– zakup energii – 1 432 tys. zł;
– zakup pozostałych usług w wysokości 9 526 tys. zł, obejmujący m.in. wydatki związane z ochroną i utrzymaniem systemów informatycznych, np. systemu do inżynierii widma radiowego P-WID – 376 tys. zł, systemu finansowo-kadrowo-płacowego Egeria – 226 tys. zł, serwisów związanych z utrzymaniem platformy lokalizacyjno-informacyjnej z centralną bazą danych do nr 112, do wspierania procesów przenoszenia numerów.

Wreszcie, zakup usług telekomunikacyjnych. To jest kwota 955 tys. zł. Między innymi jest to utrzymanie sieci WLAN pomiędzy centralą urzędu i delegaturami; ekspertyzy i opinie służące do regulacji rynku telekomunikacyjnego – 1 156 tys. zł; administrowanie i czynsze, w głównej mierze czynsz związany z utrzymaniem centralnej siedziby urzędu i części delegatur. Staramy się z roku na rok pozyskiwać siedziby w coraz to nowych miejscach z zasobów skarbu państwa. Jednak w części utrzymujemy jeszcze siedziby, które wynajmujemy. Usługi remontowe to jest 814 tys. zł – na aparaturę kontrolno-pomiarową, na środki transportu, infrastrukturę znajdującą się w dyspozycji urzędu.

Kolejne kwoty to podróże krajowe – 255 tys. zł w §441. Są to głównie koszty delegacji krajowych w związku z wykonywaniem np. zadań kontrolnych. Wreszcie, podróże zagraniczne związane ze współpracą Urzędu Komunikacji Elektronicznej z instytucjami typu Międzynarodowy Związek Telekomunikacyjny czy różnego rodzaju agendy unijne. To jest wydatek rzędu 685 tys. zł. W porównaniu do 2016 r. jest on niższy. W 2016 r. było to 779 tys. zł.

Wreszcie, wydatki takiego rodzaju jak np. wpłaty do funduszu PFRON – 350 tys. zł. Tutaj też mamy spadek. Staramy się zwiększyć w urzędzie poziom zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

W ramach budżetu, Wysoka Komisjo, finansowaliśmy czy realizowaliśmy również dwa projekty. Jednym projektem było „Wsparcie specjalistyczne UKE dla I osi priorytetowej Powszechny dostęp do szybkiego Internetu" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020. Wykonano środki na poziomie 2 904 tys. zł.

Prezes UKE realizował tutaj zadania związane ze wspieraniem rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej. Między innymi eksperci UKE ocenili wnioskodawcom drugiego konkursu I osi PO PC 144 projekty w zakresie oceny merytorycznej. W wyniku współpracy z UKE w ramach drugiego konkursu I osi PO PC CPPC podpisało umowę o dofinansowanie o łącznej wartości niemal 2 000 000 tys. zł. Są to mniej więcej dwie trzecie dostępnej alokacji na ten konkurs.

Drugim projektem jest budowa punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji. Wykonanie nastąpiło na poziomie 1 253 tys. zł. W związku ze zmianami dotyczącymi zakresu, struktury realizacji tego projektu prezes UKE podjął decyzję o zablokowaniu części środków finansowych przeznaczonych na ten projekt środki w wysokości 8 287 tys. zł, co zresztą w dużej mierze wpłynęło na poziom wykonania budżetu.

Jeżeli chodzi o część inwestycyjną, to wykonano budżet w wysokości 6 184 tys. zł wydatków majątkowych. Wydatki inwestycyjne to niemal 2 000 tys. zł, w tym między innymi na budowę ostatniego punktu kontroli emisji radiowej w ramach krajowego systemu monitoringu widma radiowego w Szczecinie – 215 tys. zł.

Prace projektowe związane z budową siedziby delegatury urzędu w Łodzi wyniosły 112 tys. zł. Modernizacja części technicznej obiektu UKE w Boruczy… W ramach zakupów inwestycyjnych były dwa główne obszary wydatków, które razem osiągnęły wartość 4 246 tys. zł. To jest zakup aparatury kontrolno-pomiarowej – 3 363 tys. zł; m.in. trzy nowe ruchome stacje monitoringowe oraz infrastruktura informatyczna w wysokości 440 tys. zł.

Chciałem też powiedzieć dwa zdania na temat egzekucji, która jest prowadzona przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. W ramach należności, które automatycznie są pozyskiwane od przedsiębiorców telekomunikacyjnych i innych podmiotów zobowiązanych do uiszczania opłat na rzecz urzędu, w 2017 r. urząd wystawił łącznie 2628 upomnień na kwotę 9 704 308 zł. Po wystawieniu upomnień uregulowano 48,6% tych środków. W sytuacji, kiedy tego rodzaju czynności nie okazują się skuteczne, wystawiamy tytuły wykonawcze. Tytułów wykonawczych wystawiono w 2017 r. 2172 na kwotę 3 274 205, 97 zł.

W 2017 r. po tytułach wykonawczych ściągnięto łączną kwotę należności w wysokości 5 336 707, 9 zł. W ramach tzw. trudnej egzekucji prowadzono 432 sprawy i stosowano m. in. środki egzekucyjne nawet wobec członków zarządów spółek, które nie chciały uregulować należności. Do budżetu państwa wprowadzono kwotę 6 719 tys. zł.

Dziękuję bardzo i proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

O zabranie głosu bardzo proszę dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli – pana Tomasza Emiljana.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Emiljan:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Naszą ocenę oparliśmy po pierwsze na analizie dochodów. Zbadaliśmy dochody w kwocie 433 000 tys. zł – to jest blisko 56% uzyskanych przez urząd dochodów. Badanie to wykazało, że objęte badaniem należności były prawidłowo ustalone, w kwotach zgodnych z dokumentami, stanowiącymi podstawę do ich zapisów. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o badanie wydatków, to objęliśmy tym badaniem 10% wydatków zrealizowanych przez urząd. Stwierdziliśmy, że zostały rzetelnie skalkulowane i dokonane w kwotach ujętych w planie finansowym jednostki. Płatności dokonywano w przewidzianych terminach, a objęte badaniem wydatki majątkowe zostały zrealizowane zgodnie z prawem. Środki publiczne na wykonywanie przez prezesa UKE ustawowych zadań, uwzględnionych w projekcie budżetu na 2017 r., tj. głównie zadań w zakresie regulacji rynku, usług telekomunikacyjnych i pocztowych, oceny zgodności oraz wspierania rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych – zostały wykorzystane optymalnie i celowo.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również sporządzanie przez dysponenta części 76 rocznych sprawozdań. Kwoty wykazane w sprawozdaniach urzędu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzanych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Chciałbym także nadmienić, że w 2017 r., podobnie jak w latach poprzednich, po przeprowadzonej analizie wybranych upomnień i tytułów wykonawczych, Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że wystąpiły przypadki naruszania procedury egzekucji należności pieniężnych pobieranych przez urząd, polegające głównie na opóźnionym wystawieniu upomnień i tytułów wykonawczych. Konieczne jest zatem podjęcie działań, zmierzających do wyeliminowania problemu opóźnionego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych, o co wnioskowaliśmy w wystąpieniu pokontrolnym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Bardzo proszę o zabranie głosu koreferenta – pana posła Jerzego Bieleckiego.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w opinii wykonania budżetu państwa za 2017 r. w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej pan prezes dosyć dokładnie omówił wydatki, dochody. Opinia NIK jest, powiedziałbym, wzorcowa. Zatem i ja proponuję przyjąć pozytywną opinię do części 76 budżetu za 2017 r.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, zgłosił się pan przewodniczący Arndt. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Niewątpliwie najbardziej krytycznie należy spojrzeć na fundusz celowy CEPiK, ale o tym mówiliśmy na wielu naszych posiedzeniach i nie chciałbym do tego wracać. Chciał-

bym natomiast zwrócić uwagę na może nieco mniejsze grzechy popełniane w trakcie planowania i wykonywania budżetu, ale za to grzechy powtarzające się.

Pan dyrektor Skwarka nie zwrócił na to uwagi, natomiast zwrócił na to uwagę pan poseł koreferent. Chodzi mi o planowanie. Po raz kolejny ministerstwo jest na bakier z planowaniem. Jeżeli wykonywane dochody są 130 razy wyższe od dochodów planowanych, to coś jest nie tak. Zdaję sobie sprawę, że dochody w części 27 nie są łatwe do zaplanowania. Są one dochodami dość trudnymi. Natomiast jest tak po raz kolejny. O tym, że jest tak po raz kolejny mówił zresztą poseł Bielecki. W ubiegłym roku również dochody planowaliśmy nisko, a wykonane były w znacznej kwocie.

Jeśli chodzi o wydatki, to mamy dość podobną historię. Wydatki zostały zaplanowane, po czym zostały zwiększone, a wykonanie było mniejsze od pierwotnego planu. Zatem tutaj również nie jest najlepiej z planowaniem. Prosiłbym pana ministra, żeby w jakiejś mierze się do tego odniósł.

Miałbym natomiast pytanie do pana dyrektora Skwarki z Najwyższej Izby Kontroli. Jednym z zasadniczych zarzutów przy wykonywaniu budżetu było wnioskowanie o środki z rezerw celowych. I to niecelowe, nierzetelne wnioskowanie. Padła nawet kwota ponad 17 000 tys. zł. Chciałbym wiedzieć, z jakich rezerw celowych miały pochodzić te środki? Właściwie jedyną rezerwą celową, której dysponentem jest minister cyfryzacji, jest ta rezerwa, o jakiej dzisiaj mówimy. Ona wynosi raptem ponad 14 000 tys. zł. Dobrze mówię?

Tak czy inaczej, chciałbym wiedzieć, z jakich rezerw miały pochodzić te środki? Ta historia jest bowiem dla mnie rzeczywiście nie do końca zrozumiała.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Do głosu zgłosił się pan poseł Arkadiusz Marchewka. Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, chciałbym zadać jedno istotne pytanie związane z wydatkami na system CEPiK. Mianowicie, rzeczywiście mieliśmy okazję dyskutować na ten temat na kilku posiedzeniach w ostatnich miesiącach, jak również analizować stanowisko Najwyższej Izby Kontroli po przeprowadzonym badaniu w tym zakresie. Jednak było kilka wątpliwości. Chciałbym zapytać, czy pojawiły się w tej kwestii jakieś nowe fakty?

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła mianowicie, że aneks, który został podpisany pod koniec 2016 r., zakładał przeznaczenie dodatkowych środków finansowych w wysokości 42 000 tys. zł na dodatkowe prace w ramach systemu CEPiK i jego tworzenia.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła natomiast, iż zdecydowana większość tych prac powinna zostać zrealizowana w ramach pierwotnej umowy, czyli praktycznie 90% rzekomych czy potencjalnych wydatków, które miały zostać poniesione, miały zostać poniesione niezgodnie z celem, na jaki były przeznaczone.

Wówczas minister Okoński zwracał uwagę na to, że cała kwota 42 000 tys. zł nie została jeszcze przekazana na realizację tych działań. Oczywiście dotyczy to kilku etapów. Nie uzyskaliśmy wówczas jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, czy te pieniądze będą przekazywane na realizację zadań, które według NIK powinny zostać zrealizowane w pierwotnej umowie; czy te pieniądze będą przekazywane dalej Centralnemu Ośrodkowi Informatyki.

Chciałbym zapytać pana ministra, czy coś się w tej kwestii zmieniło? Jakie jest stanowisko ministerstwa w tej sprawie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są inne głosy bądź pytania? Jeśli nie ma, to ja mam pytanie do pana dyrektora Skwarki, jeśli chodzi o obszar CEPiK-u i szczególnie o umowy na wynajem. Czy pan dyrektor dysponuje informacjami, kiedy one zostały zawarte, na jaki okres, jeśli chodzi o wynajem? Jakich urządzeń dotyczą?

Jeśli nie ma więcej pytań, to bardzo proszę, panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi planowanie… Mimo wszystko zawsze jest problem z wyszacowaniem dochodów. Większość tych dochodów to są zwroty niewykorzystanych dotacji albo kary. Z uwagi na to, żebyśmy mogli je precyzyjnie planować, musielibyśmy wiedzieć z wyprzedzeniem kilkunastomiesięcznym, że ktoś nie zrealizuje zaplanowanych w ramach umów wydatków. Jest to bardzo trudne. W projektach unijnych mamy np. kwartalne raportowanie. Jest to więc praktycznie niemożliwe, żeby to zaplanować w 100%.

Z drugiej strony można by przyjąć założenie, że bierzemy przychody z kolejnych lat. W rzeczywistości przyjmujemy jakiś wskaźnik, robimy średnią i do tego się odnosimy. Tak czy inaczej będzie to obarczone bardzo dużym błędem, więc chyba niestety nie ma dobrej metody. Będą też takie lata, kiedy to będzie po prostu odwrócone, to znaczy, że tych wpłat po prostu nie będzie. Zresztą najlepiej byłoby, żeby nie było zwrotów. W tym przypadku tak byłoby najlepiej.

Jeśli chodzi o planowanie, o ruchy związane z przenoszeniem czy powiększaniem planu, a potem jego niewykonaniem, do których był komentarz Najwyższej Izby Kontroli, mogę powiedzieć, że nie planuję tego typu działań w przyszłości. Prosiłbym o zrozumienie mojej dosyć delikatnej sytuacji w tym zakresie. Gdybym mógł być zwolniony z komentarza w tej sprawie, byłbym zobowiązany. Natomiast te pozycje, to, o ile dobrze pamiętam, jedna z rezerw dotyczyła przejść granicznych, ale myślę, że odpowie pan dyrektor Skwarka.

Odpowiadając natomiast na pytanie pana posła Marchewki, najpierw jedna uwaga. Rzeczywiście Najwyższa Izba Kontroli zakwestionowała celowość zawarcia aneksu, ale nie nakazała zwrotu środków. Z mojego punktu widzenia ma to dosyć istotne znaczenie w kontekście stanu, w jakim jesteśmy, jeśli chodzi zwłaszcza o kolejne części po CEP-ie. Zaawansowanie CEK-a według analizy Najwyższej Izby Kontroli wynosiło 3%. Zatem musimy dysponować środkami na budowę kolejnych etapów.

I tak: generalnie nie planujemy w tej chwili przekazywania żadnych środków na budowę do Centralnego Ośrodka Informatyki w ramach obecnego kształtu umowy, razem z tym aneksem. Tak jak powiedziałem, w tej chwili pracujemy nad tym, by, jak najbardziej efektywnie i najszybciej zbudować Centralną Ewidencję Kierowców, biorąc pod uwagę zarówno zmiany technologii i możliwość tych zmian już w tej chwili, ale także biorąc pod uwagę… Jeszcze raz analizujemy zakres, to znaczy to, czy rzeczywiście jest niezbędne – także w związku z, nie ukrywam, planowanymi przez nas zmianami, jeśli chodzi o niektóre elementy wymagane przy Centralnej Ewidencji Kierowców. Być może więc zakres się zmieni i wtedy będziemy mogli oszacować, ile tak naprawdę potrzebujemy jeszcze pieniędzy, żeby dokończyć cały ten projekt.

Bardzo bym chciał, żeby pierwsze założenie było realistyczne, ale nie mogę tego zadeklarować. Poza tym, że przyjąłem takie założenie, iż zmieścimy się w tych środkach, jakie jeszcze zostały, czyli tych, które zostały z podstawowej umowy i aneksu. Potrzebne są do tego analizy. Jak będę je miał, to na pewno podzielę się nimi z Komisją. Jeszcze raz podkreślę, że w ramach prac, które zostały już zrobione, poza już rozliczonymi pracami, nie przewidujemy przekazywania dalszych środków z tytułu realizacji Centralnej Ewidencji Pojazdów.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Bogdan Skwarka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nie wiem, czy ta rezerwa jakoś się nazywała, dlatego że to była rezerwa, która powstała z nadwyżki, nadwykonania budżetu państwa w 2017 r.

W uzgodnieniu z, wtedy ministrem finansów, część tej nadwyżki trafiła do ministra cyfryzacji i do kilku innych resortów. Były to trzy decyzje ministra finansów o przekazaniu rezerwy z nadwykonania budżetu państwa w 2017 r. na ważne cele państwowe. Tak to się nazywało. Czy miało to nazwę, nie pamiętam. Przyznam się, że chyba nie.

Tak nazywano tę nadwyżkę i tę rezerwę – nadwykonanie budżetu państwa w 2017 r. Były trzy decyzje przekazania tych środków ministerstwu cyfryzacji. Zresztą na wniosek pani minister Streżyńskiej.

W wyjaśnieniach, które przekazała nam pani minister, stwierdziła ona, że przekazanie tych środków nastąpiło na inne ważne cele państwowe w uzgodnieniu z wtedy ministrem finansów. Tym ważnym celem państwowym miałoby być właśnie dofinansowanie CEPiK-u.

Jeśli chodzi natomiast o sprawę związaną z dzierżawą, to nie chodziło tutaj o CEPiK, tylko o Instytut Łączności. Instytut Łączności podpisał dzierżawę na urządzenie do badania pól elektromagnetycznych wraz z antenami. Ta umowa była podpisana na kwotę, którą podałem – 476 tys. zł. Była to umowa od 2016 r. do bodajże połowy 2018 r. i była ona podpisywana co roku. Dlatego też w 2017 r. kwota zapłacona przez Instytut za wynajęcie tych urządzeń to kwota prawie 338 tys. zł. Jak powiedziałem, koszt oferowany to było dokładnie 179 200 zł.

Kontrolerzy zapytali, dlaczego tego nie kupiono, skoro była taka możliwość, a urządzenia nie służyły tylko na rok, a na dłuższy okres? Jedynym wyjaśnieniem, jakie usłyszeliśmy, było praktycznie to, że nie przewidywała tego umowa zawarta z Ministerstwem Cyfryzacji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Czy są jeszcze jakieś komentarze, uwagi, pytania? Jeśli nie ma, chciałbym zapytać szanowną Komisję, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2017 r. w przedmiotowym zakresie działania Komisji? Czy jest sprzeciw, żeby zaopiniować całość?

Proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Ja mam sprzeciw. Chciałbym, żebyśmy zaopiniowali każdą z części osobno.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Do czego ma pan poseł wątpliwości?

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Mam wątpliwości do pozytywnego zaopiniowania w części dotyczącej systemu CEPiK.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem. Czy jakieś inne obszary poza CEPiK-iem wzbudzają wątpliwości szanownej Komisji, jeśli chodzi o przyjęcie tego sprawozdania?

Jeśli nie, to chciałbym zaproponować taką formułę: „Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowej i wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz koreferatów w imieniu prezydium Komisji proponuję, by pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2017 r. w przedmiotowym zakresie, poza obszarem CEPiK".

I teraz CEPiK chciałbym poddać pod głosowanie, jeśli państwo pozwolicie. Rozumiem, że tego dotyczy sprzeciw pana posła. Jeśli ten wniosek przejdzie, to będziemy mieli sprawozdanie, które w tej części byłoby negatywne. Jeśli nie przejdzie, wówczas przyjmiemy w całości pozytywne.

Pani posłanka Barbara Dziuk, bardzo proszę.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Mam taki wniosek formalny, żeby najpierw przegłosować informację dotyczącą CEPiK-u, a później całość przegłosować pozytywnie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Właśnie tak chciałem zrobić, tak że dziękuję bardzo.

Wobec tego, kto z pań i panów posłów jest za całkowicie pozytywnym przyjęciem? To nam uprości… albo głosujmy za CEPiK-iem. Kto jest w takim razie za tym, żeby

pozytywnie zaopiniować, czyli przyjąć, sprawozdanie w części dotyczącej CEPiK-u? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Oj, słabiutko ta opozycja dzisiaj.

Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Za osiem, przeciw czterech, zero wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Wobec tego Komisja pozytywnie zaopiniowała część dotyczącą CEPiK-u.

Czy jest jakiś inny sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnie pozostałych części sprawozdania Komisji? Nie słyszę.

Wobec tego chciałbym jednak zgłosić zdanie odrębne w części dotyczącej CEPiK-u. Zgłaszam zdanie odrębne w trybie art. 106 ust. 3 regulaminu Sejmu. Wyrażam negatywną ocenę wykonania budżetu w części państwowego funduszu celowego – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Jest to przygotowane na piśmie. Jeśli ktoś z pań lub panów posłów chciałby się dopisać, to bardzo proszę.

Stanowisko Komisji wyłożone, oczywiście, natomiast uważam, że w tej części należy się również stanowisko odrębne.

Bardzo proszę, pani posłanko.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Czy w tym układzie całość budżetu jest zaopiniowana pozytywnie?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Jest pozytywnie. Już czytam.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Mój wniosek formalny jest taki, żeby całość budżetu przyjąć pozytywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak, już podsumowuję.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2017 r. w powyższym zakresie omawianych wszystkich jego elementów.

Proponuję, by powyższą opinię przedstawił na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych pan poseł sprawozdawca Jerzy Bielecki. Czy pan poseł się zgadza? Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że opinia Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych zostanie przedstawiona przez pana posła Jerzego Bieleckiego.

Przypominam, że spotykamy się dzisiaj o godzinie osiemnastej. Przypominam, że jeżeli ktoś z państwa posłów ma poprawki, to trzeba je składać na piśmie. Zatem spotykamy się o godzinie osiemnastej. Gdzie?

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

W sali 301A.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

W 301A.

Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji. Stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji.